

'Sadece bilim, arıcılar ve çiftçiler arasındaki çatışmayı tarafsız bir şekilde çözebilir, ancak son söz Avrupa Birliği'nde olacak!'

Автор(и): Емил Иванов

Дата: 15.02.2017 Брой: 2/2017



Önde gelen bitki koruma uzmanımız **Plamen Lazarov** ile neonicotinoid grubundaki insektisit ürünlerin üretimi, ticareti ve kullanımı lehinde ve aleyhindeki oldukça hassas konu üzerine röportaj. Bu dava, hem arıların yaşamı ve sağlık durumu hem de büyük ekonomik öneme sahip tarımsal ürünlerin yetiştirilmesi ve korunmasıyla ilgili olduğundan şüphesiz burada da önemli bir kamuoyu ilgisi çekiyor. Ancak bu sorunlu durumun, korkuları, spekülasyonları ve yetkisiz yorumları körüklemek için verimli bir zemin olduğu kanıtlandı. **Bölüm II**

Peki yine de, "Sınırlı ve kontrollü kullanım için izin verme hakkı uygulanmadan neonicotinoidlerin tamamen yasaklanması için sert önlemler alınmalı mı?" sorusuna net bir cevap var mı?

"Sorular asla patavatsız değildir. Bazen cevaplar öyledir."

Oscar Wilde

Bu soruya kesin bir cevap vermeye çalışırsam, kesinlikle kötü bir cevap olacaktır. Bana göre cevap, kısa bir battaniyenin etkisi gibidir – omuzlarınıza kadar çekerseniz, ayaklarınız açıkta kalır; ayaklarınızı örterseniz, omuzlarınız üşür.

Başka bir deyişle, arıcıların tarafını tutarsak, çiftçilerin çıkarlarına zarar vereceğiz ve tam tersi. Neonicotinoidlerin arılar üzerindeki etkisi konusunun o kadar karmaşık olduğunu tekrar kesin olarak belirtmek istiyorum ki, duygusal veya profesyonel olmayan bir şekilde tartışılmaz. Kişisel görüşüm, bağımsız kararlar almak için profesyonel, bilimsel veya hatta idari kaynaklara sahip olmadığımızdır. Bunun Avrupa Birliği düzeyinde gerçekleşeceği açıktır. Ve bu, kararın siyasi-uzmanlık kararı olacağı anlamına gelir, çünkü bir tarafta bilimsel kanıtlar duruyor, ancak içindeki verilerin farklı yorumlanma olasılığı var, diğer tarafta ise muazzam finansal etkileri olan çıkarlar duruyor.

Ülkemizde sorunu çözerken, Bulgaristan'ın AB'de olmayan ülkelerle üç sınırı olduğu gerçeğini göz ardı edemeyiz. Özellikle Türkiye'den yetkisiz bitki koruma ürünlerinin artan kaçakçılığı, etkili gümrük kontrolünün olmaması, Bulgaristan Gıda Güvenliği Ajansı'nın (BABH) riskli yerlerde tamamen yokluğu – sınırlarımızda bitki koruma müfettişleri tarafından kontrol yok – ve ayrıca ülkemiz içindeki kullanımları üzerinde etkisiz kontrol göz önüne alındığında, herhangi bir yasak başarısızlığa mahkumdur.

Ve hem yasağın devamı veya daha da sert önlemlerle, hem de neonicotinoidlerin kullanımına ilişkin kısıtlamalar ve yasakların teorik olarak tamamen kaldırılmasıyla, devletimiz tamamen idari bir planda yeterli şekilde tepki vermelidir.

Hem arıcıların hem de çiftçilerin yetkili makamların eylemlerinden memnun olması nasıl sağlanabilir?

"Hayatta yalnızca iki trajedi vardır: biri istediğini elde edememek,

diğeri ise elde etmektir."

Oscar Wilde

Maalesef, her iki taraf da memnun edilemez. Özellikle Bulgaristan'daki koşullar altında. Pratikte, sorunu çözmek için etkili çözümler yoktur. Ne bilimsel enstitüler ne de üniversiteler sorunu çözmek için çalışıyor. AB düzeyinde de bir çözüm olmadığı açıktır. Bir tarafta neonicotinoidlerin zararlarına ilişkin veriler sunan çevre örgütleri var; diğer tarafta temelde farklı veriler sunan bu tür bitki koruma ürünlerinin üreticileri var. AB düzeyinde kesin bir çözüm olmadığı sürece, sorun çözülemez.

Belki de yetkili bir makam olarak Risk Değerlendirme Merkezi, ortaya çıkan durumu incelemeli ve konumu vermeliydi – AB'de yeterince etkili ancak onaylanmamış karbofuran bazlı ürünlerin sınırlı ve kontrollü kullanım için uygulanması mı, yoksa tüm olumsuz ve olumlu yönleriyle neonicotinoidlerin uygulanmasının kabul edilmesi mi daha kabul edilebilir olurdu. Her şey, daha az kötüyü seçmek için derinlemesine risk değerlendirmesi meselesidir. Ancak Bulgaristan'daki mısır ve ayçiçeği üzerindeki belirli zararlıların bu iki ürünü ciddi şekilde tehlikeye atabileceği göz ardı edilemez. Clothianidin, thiamethoxam ve imidacloprid uygulamasının son derece karmaşık sorunuyla ilgili tüm tarafların soruna amatörce veya duygusal yaklaşımlar ifade etmemesi iyi olurdu. Kimin tarafının haklı olduğunu söyleyemem. Gördüğüm şey, ne çevrecilerin ne de tarım üreticilerinin profesyonel ve ikna edici konuşmadığı. Herkes battaniyeyi kendi tarafına çekiyor ve açıkçası kimse taviz vermeye niyetli değil.

Ve bana göre bir çözüm vardı ve var. Avrupa Gıda Güvenliği Otoritesi, Avrupa Komisyonu'ndan önce nihai konumunu açıklarken ve yeni bir karar alırken, idarelerimiz de eylemlerde bulunabilirdi – yerel düzeyde üç neonicotinoidi yasaklamak veya izin vermekle ilgili olanlar değil, daha ziyade idari bir yol aracılığıyla alternatifler aramakla ilgili olanlar. Bazılarına ne kadar tuhaf gelse de, alternatif yine bir neonicotinoid – thiacloprid. Bu temelde bir ürün AB ülkelerinde zaten onaylanmış durumda, ancak maalesef sadece mısır için. Sorun şu ki, Bulgaristan güney iklim bölgesine ait, burada ayçiçeği zayıf bir şekilde temsil ediliyor ve söz konusu ürün bu bölgede biyolojik etki için test edilmemiş. Ancak daha fazla öngörü ve profesyonellikle, Bulgaristan Gıda Güvenliği Ajansı (BABH) şimdiye kadar çıkmazdan kurtulmak için gerekli adımları atmış olabilirdi.

Sorunlar konuşarak değil, etkili eylemlerle çözülür.

Plamen Lazarov ile Röportajın Bölüm I'ini Görün

Ek bilgi:

1. Bireysel faktörler arasındaki etkileşimler dikkate alınarak bitki koruma ürünleri ve arı sağlığı ile ilgili risk değerlendirmesi. BABH tarafından konuya ilişkin resmi görüş. Belgeyi **BURADAN** görün
2. "Greenpeace – Bulgaristan"ın, Bulgaristan Cumhuriyeti topraklarında neonicotinoid pestisitlerin kullanımının yasaklanmasına ilişkin Tarım ve Gıda Bakanlığı'na mektubu. **BURADAN** görün
3. 27 Temmuz 2016'da Greenpeace'in Almanya ofisi, "AB'deki Pestisitlerin Kara Listesi"nin güncellenmiş bir versiyonunu yayınladı. Rapor bağımsız bir uzman tarafından hazırlandı ve Avrupa Birliği'nde (AB) kullanımı onaylanan tüm pestisitleri, insan sağlığına ve çevreye potansiyel olarak verdikleri zarara göre sınıflandırıyor. **BURADAN** görün