

Devlet, tarımsal ürünlerin yüksek sağlık durumunu sağlamak için kaynakları cephe hattına konumlandırmayı reddediyor

Автор(и): Растителна защита

Дата: 14.02.2021 Брой: 2/2021



Yaklaşan bitki koruma kampanyası, Bulgaristan'ın yapıyı tanımlayan üç stratejik tarım ürünü olan **ayçiçeği**, **mısır ve kanolanın** yüksek bir sağlık statüsüne ulaşmasını hedefliyor. Bu ürünler, "Bitki Koruma" dergisinin bu sayısında özel ilginin odağında yer alıyor. Kampanya, yabancı ot istilasının derecesi ve yabancı ot türlerini, patojenik potansiyelin gücünü ve yayılımını, istikrarsız bir iklim ortamında zararlıların bileşimini ve davranışını kapsayan bu çok karmaşık, dinamik ve değişken ortamdaki katılımcılar arasında bir kez daha profesyonel diyalog için alan açıyor.

Tüm tarım ürünlerini ilgilendiren bu sorunlu durumdaki başlangıç noktası, şüphesiz ki, bilinçli bir bitki koruma ürünleri seçiminin ve bunların uygulama teknolojisinin yapılandırılma şeklidir. Bilinçli seçimin profili, farklı türde bilgilerin mevcudiyetini içerir. Bunlardan ilki, belirli koşullar altında fitosaniter ortamın gelişimini tahmin etme yeteneğidir. İkincisi ise verimli, kaliteli ürünleri seçmek ve bunları en uygun şekilde kullanmaktır. Ülkemizdeki uygulama nedir, gerçek durum nedir? Günümüz tarım üretiminin özellikleri, bu misyondaki katılımcılar arasında - operasyonel idare, bilim, eğitim, iş dünyası - mümkün olan en yüksek düzeyde bağlantılılık ve ortak sorumluluk gerektirir. Bu bağlantılılık, belirsiz bir ortamda güvenilir çözümler seçmek, sürdürülebilirliği ve yetiştirilen tarım ürünlerinin yüksek sağlık statüsünü başarmak için umutsuzca ihtiyaç duyulan bir bilgi ürününün, gerçek bir bilgi ürününün "üretilmesini" öngörür.

Operasyonel idarenin bu süreçte katılımının ne olduğunu görelim. Birkaç yıl önce Ulusal Bitki Koruma Servisi (NPPS) lağvedildi. Parçaları, yeni kurulan Bulgaristan Gıda Güvenliği Ajansı'na (BFSA) yama gibi dikildi. Yeni mega yapı içinde bitki korumanın bütünlüğü ve özerkliği fikri, maksimum dozda ileri görüşsüzlükle hafifçe gömüldü. BFSA bünyesindeki mevcut Bitki Koruma Dairesi, elleri kolları bağlı bir avuç uzmanla temsil ediliyor. Onların profesyonel kapasitesi amaçlandığı gibi kullanılamıyor. Başka bir deyişle: düzenleyici işlevleri olan bir araç olarak görülen, iş tanımına tahmin ve uyarıya dayalı olarak ulusal düzeyde bitki korumayı yönetme yükümlülüğü de dahil olan bu sakat bırakılmış idari cüce, hiç kimseye hizmet etmiyor!

Peki, Tarım Akademisi'nin, bu değerli bilimsel kaynağın çalışma verimliliğini artırmak için Akademi sistemindeki enstitülere dağılmış bitki koruma araştırmacıları – yabancı ot bilimciler, entomologlar, fitopatologlar – arasındaki işbirliğini teşvik etmedeki rolü nedir? Cevap: Tarım Akademisi'nin bu konuda ne bir pozisyonu ne bir görüşü, ne de herhangi bir değişim planı var... Daha doğrusu var! Kostinbrod'daki Bitki Koruma Enstitüsü'nü "N. Puşkarov" Toprak Bilimi Enstitüsü'nün "şemsiyesi" altına yerleştirdi. Bu garip sembiyoz, onun özerkliğine son verdi. Orada kalan birkaç araştırmacı, bitki korumanın pratik meseleleriyle ilgilenmiyor. Direktör Prof. Olya Karaceva'ya göre, faaliyetlerindeki baskın faktör, temel bilimsel keşiflere yönelik Avrupa projelerine katılımları!

Ulusal Tarım Danışmanlık Servisi'ne (NAAS) gelince, ki kendisi yakın zamana kadar tarım üreticilerinin farkındalığını ve mesleki becerilerini artırmak, uygulamalarını (bitki koruma önlemleri dahil) doğru yöne yönlendirmek, tarım üretimindeki katılımcılar arasında yeni, daha yüksek bir bağlantılılık düzeyi inşa etmeye katılmak için büyük beklentilerle görevlendirilmişti, hayal kırıklığı tamdır. Her gün (ne yazık ki) bu projenin kısır, bürokratik bir üretimin ürünü olduğuna dair kanıtlar getiriyor. İşlerin olmak üzere olduğu veya nihayet hız kazanacağına dair kırılğan düşünce, duman gibi buharlaşıyor. Bu üzücü tablo, projenin aslında amaçlandığı gibi, yerli tarımın aktif bir ortağı olarak işlev görmek üzere hiç tasarlanmadığını düşündürüyor. Zaman gösterdi ki, böyle devlet kurumları, böyle sahte otoriteler hiç kimseye, en azından tarlalarda çalışan insanlara fayda

sağlamıyor. Yanlış yönde yeterince adım, pahalı deneyler ve irrasyonel kararlar gördük. Bir kez daha hayallerin peşinde boşuna bir kovalamacaya girişiyoruz!

Belirsiz bir iklim ve fitosaniter ortamda ülkemizde ayçiçeği, mısır ve kanolanın yüksek bir sağlık statüsüne ulaşmasının garantileri nelerdir – işte bu, "Bitki Koruma" dergisinin bu sayısının konusudur.

Okuyucularımıza, bitki koruma ürünlerinin bilinçli seçiminden ve bunların doğru uygulanma teknolojilerinden hangi kurumların sorumlu olduğunu hatırlatmaya çalıştık. Alıntı yaptığımız örneklerden, umarız açıktır ki, Tarım, Gıda ve Orman Bakanlığı ve onun yapıları – BFSA, Tarım Akademisi ve NAAS – tarafından temsil edilen devlet, çiftçi topluluğunu bitki koruma pratiği için araçları yapılandırmaya hazırlamada yapıcı bir şekilde yer almıyor.

Bu noktada, konuya hakim önde gelen analistler ve yorumcular muhtemelen nazikçe bize, bilinçli seçimin şekillenmesinde çok uluslu agrokimya şirketlerinin temsilciliklerinin rolünü not etmediğimizi hatırlatacaklar. Bu endişeli sesleri rahatlatacağız. İşte konu hakkındaki düşüncemiz şudur. Dünyanın önde gelen agrokimya şirketleri tarafından temsil edilen en üst düzey bitki koruma sınıfı, burada Bulgaristan'da mevcuttur. Saygın agronomi kimliklerine sahip profesyonel uzmanlardan oluşan bu şirketlerin ekipleri, son derece rekabetçi bir ortamda tüm piyasa kurallarına göre faaliyet gösteriyor. Şirketler, ortakları – distribütörler ve son kullanıcılar – ile aktif diyalog sürdürüyor. Ülkedeki tarım üreticileri, bu şirketlerin her birinin ticari portföyündeki her ürün hakkında objektif, yaratıcı, doğru ve güncel bilgi alma, sunumları dinleme, kendi tarlalarında danışmanlık alma ve ülke genelindeki şirket demonstrasyon platformlarını ziyaret etme ayrıcalığına ve fırsatına sahiptir. Kurumsal düzeydeki bu yüksek profesyonel faaliyet, şüphesiz ki bir ürün veya başka bir ürün, bir teknoloji veya başka bir teknoloji hakkında görüşlerin, seçimlerin ve pozisyonların oluşumunu etkiliyor. Ancak bu, hiçbir şekilde, pestisit pazarındaki ticaret şirketlerinin, belirli bitki koruma stratejilerinin geliştirilmesi sürecindeki diğer katılımcıların pozisyonlarını anlamsız hale getirdiği, küçümsediği veya ihmal ettiği anlamına gelmez.

Devlet, tarım üretiminin organizasyonunda, zararlı fitosaniter ortama karşı etkili eylem için operasyonel planların mühendisliğinde aktif olarak yer almak zorundadır. Bu, Bulgaristan tarımının yoğun, entegre ve pozisyonel gelişiminin bir sonraki aşamasına girdiği için daha da gereklidir. Üretim çok hızlı bir şekilde, geniş bir cephede dönüşüyor – "yeşil" politikalar ve hassas tarım kavramları artık belirsiz gelecek ufukları değil, mevcut bir gerçekliktir. Bu büyük ölçekli yenileme sürecinin bir parçası olarak bitki korumanın rolü ve katılımı, tarım ürünlerinin yüksek sağlık statüsünü başarmak için akıl ve fikirlerle çalışan tüm ön cephe katılımcıları arasında yeni bir tür bağlantılılık ve sorumluluk paylaşımı gerektiriyor.

Mesele şu ki, hem Bulgar devletinin hem de agrokimya endüstrisinin çok uluslu şirketlerinin ortak bir hedefi var – tarımımızın ulusal ekonominin sürdürülebilir, büyüyen ve karlı bir sektörü olması. Ancak, şu anda bu yüksek

değerli ekonomik hedefe ulaşmaya yaklaşım farklı. İzlenim, Bulgaristan devletinin, burada faaliyet gösteren küresel şirketlerin bunu gerçekleştirmek için tüm kaynaklarını, sorumluluklarını ve enerjilerini seferber etmekle az çok yükümlü olduğu görüşünde olduğu yönünde kalıyor! Ki bu, tahmin edebileceğiniz gibi, idare, bilim, eğitim ve iş dünyası arasındaki bağlantılılık kavramını dışlıyor. Böyle bir pozisyon kabul edilemez ve yıkıcıdır, çıkmaza götürür. Devletin bitki koruma politikasını acilen düzeltmesi gerekiyor.

Çünkü, bilindiği gibi, bitki koruma tarımsal üretimde vazgeçilmez bir faktördür!